

**PLEITNOTA WRAKING**

tevens houdende

**WRAKINGSVERZOEK**

Wrakingskamer Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Betreft gewraakte voorzittend raadsheer ter zitting 16 oktober 2015, 16u.10, zijnde:  
nog steeds onbekend, waarschijnlijk mr. J.W. Rijkers of mr. G.J. Rijken

Parketnummer: 21-006682-14

**Inzake:**

verdachte

dd mmm jjjj

Verdediging: als boven

**Contra:**

nog te identificeren raadsheer

---

Edelachtbare mijnheer/mevrouw de Voorzitter, edelachtbaar college en overige aanwezigen.

### **Preliminair Onderzoek, Overweging en Verweer**

Pro memorie. Verzoeken hier de verdediging enige tijd te gunnen. Het is nog niet te voorzien of hier gebruik van zal worden gemaakt.

#### **Van orde**

(Voor "ik", de "verdediging" en "verdachte" kunt u meestal dezelfde persoon lezen/ horen. )

Voor doelmatige procesorde verzoek ik al hetgeen hier geschreven is ook te beschouwen als mondeling ter zitting aangevoerd. Ook als de zittingstijd het voorlezen van mijn pleitnota zou beletten.

Ik verzoek u deze pleitnota wraking in mijn strafdossier toe te voegen en mij ter zitting over het gestelde te bevragen.

**Naar de mening van de verdediging heeft de gewraakte raadsheer zijn onpartijdigheid om volgende redenen verloren en wordt hij niet langer geacht een eerlijke procedure te kunnen waarborgen voor verdachte. Verzoeken de strikte genomen nog steeds onbekende, gewraakte raadsheer te vervangen door een onpartijdige raadsheer. Daarmee heeft de verdediging vertrouwen in voorzetting sans rancune.**

#### **(1) binnenkomst ter zitting**

Verdachte en overigen waren keurig op tijd voor de geplande zitting. De vorige zitting was ongeveer 10 minuten uitgelopen.

mr Abbink (zie punt 5!) was niet bereid om verdachte en overige aanwezigen normaal plaats te laten nemen. Verdachte kon niet eens zijn dossier uit de tas pakken.

#### **(2) verzekering voorzitter zou mr Abbink zijn**

De verdediging was verzekerd dat de zitting zou worden voorgezeten door mr Abbink. Tot 5 minuten voor zitting is dit nog geverifieerd bij de bode. Zonder iets te zeggen opende de gewraakte raadsheer de zitting en deed zich dus voor als mr Abbink.

**(3) boude weigering pleitaantekeningen in ontvangst te nemen**

De gewraakte raadsheer stond niet toe dat direct bij binnenkomst aan hem en aan de overige leden van de magistratuur de pleitaantekeningen werden aangeboden.

**(4) geen enkel preliminair verweer toegestaan**

De gewraakte raadsheer stond niet toe dat de verdediging preliminair onderzoek, overweging en verweer zou doen. Mr Abbink toonde zich helemaal niet op de hoogte van de betekenis van “preliminaire zaken”. De gewraakte raadsheer roept geen vertrouwen op voor wat betreft goede kennis van zittingsorde tijdens een strafrecht-zitting. Als de raadsheer zich naar de verdediging “van de domme” hield is het handelen nog meer laakbaar.

**(5) niet willen bekend maken van namen van magistraten**

De gewraakte raadsheer wilde pas na aandringen zijn naam bekend maken en gaf toe niet mr Abbink te zijn. De verdediging kreeg echter niet de kans om te verifiëren of de naam goed was verstaan.

**(6) ook geen namen van overige magistraten**

De gewraakte raadsheer wilde niet zijn collega's in de gelegenheid stellen om hun naam bekend te maken. Hij gaf evenwel aan dat hij vond dat zijn bijzitters, de griffier en de advocaat-generaal zelf maar moesten bepalen of zij hun naam bekend wilden maken. Verdachte kreeg boud geen antwoord op zijn vraag.

**(7) zitting aantoonbaar niet voorbereid**

Verdachte werd neergezet als een crimineel met een zware veroordeling. Het bleek dat de voorzitter, de gewraakte raadsheer, het strafdossier beslist niet had gelezen. Hij bleek zelfs het vonnis niet te hebben gelezen.

(a) Hij moest door de verdediging worden gecorrigeerd dat de verdachte niet de veroordeling had gekregen die de voorzitter dacht te kunnen melden.

(b) De voorzitter meldde ook niet dat de verdachte zelf het rechtsmiddel had ingesteld

en niet het OM. Aangezien er ook onbekend publiek was in de zaal ware die summiere info op haar plaats geweest.

(8) onmogelijk tijd voor voorbereiding

De verdediging heeft de vraag gesteld of de gewraakte raadsheer in de korte tijd net voor de zitting dat hij de zaak onder zich had genomen het strafdossier had kunnen lezen.

(9)

De gewraakte raadsheer nam de zorg van het niet bestuderen van de stukken niet weg door alle producties van het strafdossier even als index door te nemen en een volledigheidcheck te doen en zo mogelijk nog administratieve maatregelen te nemen tot aanvulling/ completering van het dossier. De gewraakte raadsheer had ook zelf kunnen aangeven behoefte te hebben om de zaak aan te houden en nog meer te willen bestuderen en de zitting inderdaad als regie-zitting te willen beschouwen.

(10) zelfs niet op de hoogte van het ingediende appelschrift

De gewraakte raadsheer bleek niet op de hoogte van het ingediende, uitgebreide appelschrift.

(11) gehaast en onbeschaafd

De gewraakte raadsheer probeerde de verdediging steeds de mond te snoeren en ging zonder meer over tot het inhoudelijk behandelen van de zaak, gaf de advocaat-generaal het woord voor de tenlastelegging en ging onverstoorbaar door naar de vraag: "Waarom bent u het niet eens met uw aanhouding." Dat geeft nogmaals duidelijk aan dat de voorzitter niets gelezen had.

(12) schoffering van collega's in de strafrechtketen door vz

Gezien de omvang van het eerste politieonderzoek waarin nu juist de onrechtmatigheid van de aanhouding veel aandacht heeft gekregen en de omvang van het appelschrift en de nog toe te voegen documenten en bewijzen zou het onmogelijk zijn om "alles wat de verdachte" tegen de tenlastelegging in te brengen had even mondeling in een zitting van

10 minuten te doen. De verdediging voelde geen behoefte om zich te herhalen door het schriftelijke ook nog eens mondeling te gaan herhalen. Dan was een verwijt aan de verdediging van breedvoerigheid meteen te verwachten. Dat wilde de verdediging verre van zich houden.

(13)

De voorzitter heeft op geen enkel moment duidelijk willen maken hoeveel zittingstijd er nu in deze zitting ter beschikking zou staan.

(14)

De gewraakte raadsheer gaf aan weinig tijd te hebben op de zitting. De advocaat-generaal had al de zittingstijd als reden gegeven om geen getuige te zullen oproepen (ondanks uitdrukkelijk verzoek van de verdediging).

(15)

Ondanks afwijzing van de advocaat-generaal wilde de verdediging preliminair melden dat getuigen eigener beweging naar de zitting waren gekomen en dat het wel degelijk mogelijk was om enkele vragen ter zitting te laten stellen aan getuigen.

(16)

De voorzitter, de gewraakte raadsheer, was ook niet bereid om duidelijk te communiceren dat het om een regie-zitting zou gaan en dat er geen zorg hoefde te zijn voor het in het geheel niet kunnen laten horen van getuigen.

(17)

De voorzitter was niet bereid om duidelijk te maken dat onderzoek naar de verklaringen van getuigen door bijvoorbeeld de politie ook mogelijk was buiten de zittingen om. En dan onder directe aansturing van de advocaat-generaal.

(18)

De voorzitter gaf geen gelegenheid om te melden dat toezeggingen van het OM om het

strafdossier aan te vullen niet waren nagekomen.

(19)

De voorzitter gaf geen gelegenheid om te melden dat er bij advocaten en rechtzoekenden een toenemende zorg is over de tijdigheid en juistheid van de bestelling van gerechtelijke stukken door de eigen “koeriersdienst” van Justitie.

(20)

Zodra een voorzittend rechter (raadsheer) willens en wetens zich niet over zorgen bij de administratieve voorbereiding van zittingen wil laten informeren en daarnaast ook geen maatregelen ter verbetering of compensatie wenst te nemen, dan laadt de voorzitter beslist een vermoeden van partijdigheid op zich.

Het OM kan zijn ontvankelijkheid in het voeren van een procedure verliezen door bijvoorbeeld teveel administratieve fouten. Nergens staat beschreven dat het gerechtshof niet ook zelf een recht tot vervolgen van een verdachte zou kunnen verspelen door teveel tekortkomingen.

Wanneer de griffier geacht mag worden partijdig te kunnen gaan functioneren naar de verdachte, kan de griffier niet gewraakt worden. Ook dan kan alleen de voorzitter “om politieke verantwoordelijkheid” gewraakt worden. In veel gevallen kan de voorzitter niet persoonlijk voor gemaakte fouten van collega’s ter verantwoording worden geroepen. De voorzitter kan wel degelijk ter verantwoording worden geroepen wanneer hij hier niets aan wenst te doen en geen nadelen wenst te gaan weg nemen.

Sinds een aantal jaren kan een officier van justitie of een advocaat-generaal ook niet meer gewraakt worden. Ook hier zou sprake kunnen zijn van wraking van de “politiek verantwoordelijke” voor de rechterlijke organisatie voor de procedure als geheel, namelijk de voorzitter van het college.

(21)

Toen na het requisitoir van de advocaat-generaal de voorzitter weer opnieuw probeerde inhoudelijke behandeling af te dwingen, heeft de verdediging nog weer opnieuw benadrukt behoefte te hebben om een aantal preliminaire zaken aan de orde te stellen. Wederom kreeg de verdediging hiertoe geen gelegenheid. Toen de voorzitter wederom zich niet aan de gebruikelijke procesorde in strafzittingen hield, kon de verdediging niet anders dan de voorzittend raadsheer te wraken. “Voorzittend” is geconcludeerd uit de positie die de raadsheer in de midden van het college had ingenomen en het als eerste het woord voeren.

(22)

Na de formele wraking en de bevestiging daarvan “als begrepen te zijn gewraakt” ging de gewraakte raadsheer toch voort als ware hij functioneel meerdere van de griffier.

(23)

Het werd de griffier verboden om de ter zitting aanwezige getuigen vast te laten leggen.

(24)

Het werd de griffier verboden om het proces verbaal van zitting door de wrakende verdediging af te laten tekenen voor gezien voor wat betreft het zittingsverloop tot het moment van wraken.

(25)

De gewraakte raadsheer poogde zelfs om de griffier meteen de wrakingsgronden te laten notuleren in zijn bijzijn.

(26)

De verdediging vind het ronduit een schoffering door de voorzittend raadsheer van politie en justitiecollega's in de strafrechtketen. Juist collega's die heel net werk hebben geleverd worden nu geconfronteerd met collega's verderop in de keten die hun verbaalen niet eens lezen. Het is ook een schoffering dat de triviale fouten in de tenlastelegging niet zijn benoemd door de voorzitter nog voordat hij wilde spreken over de zaak inhoudelijk. Dit is

ook de advocaat-generaal aan te rekenen. De fouten in de tenlastelegging zijn er door een eerstejaars student Rechten meteen uit te halen. Dat geeft aan dat ook de advocaat-generaal het strafdossier en zelfs de tenlastelegging eerste aanleg helemaal niet (goed) gelezen heeft.

In deze context is het onvergeeflijk dat de gewraakte raadsheer op zo hoge toon de verdediging toesprak. Dat is een rechtsgeleerde academicus onwaardig. Het had in de rede gelegen om verdachte en verdediging wat chiquer te bejegenen .

(27)

De gewraakte raadsheer heeft in het geheel niet de gelegenheid geboden om de verdediging haar zorg te laten uitspreken dat het strafdossier voor de behandeling door het hof ongewijzigd is gebleven ten opzichte van de status waarin het was bij behandeling voor de politierechter. Dat ondanks een uitgebreid appelschrift en uitgebreide briefwisseling met OM en hof over aanwezige bewijsmiddelen die nog in het strafdossier zouden worden opgenomen of nog opgenomen zouden kunnen worden.



## **Van orde**

Gelieve deze wrakingsnota (zoals eerder verzocht) ook aan het strafdossier toe te voegen.

## **Aan de wrakingskamer**

Gezien het feit dat over de procedure, en de wraking hierin, internationaal gepubliceerd is en zal worden, willen wij u als wrakingskamer vragen gemotiveerd, degelijk juridisch te responderen op de bovenstaande wrakingsgronden. Op zelfde wijze vragen wij u gemotiveerd te responderen op de onderstaande vragen over uw gebruiken als wrakingskamer.

### **Onwenselijk gebruik van zeer oude jurisprudentie?**

Uit onderzoek van wrakingen bij uw hof in de afgelopen 5 jaar is ons gebleken dat u “serieus” uw standpunten kracht bij probeert te zetten met jurisprudentie van rond 1830. Ik wil u erop wijzen dat die jurisprudentie enigszins buiten de orde is komen te staan. Er is bijvoorbeeld geen aansluiting met Wet op de rechterlijke organisatie, in de historische status van slechts enkele jaren geleden! Kunt u dat met ons delen?

### **Onjuiste rechtsopvatting bij uw kamer?**

Wij stelden vast dat uw kamer het onmogelijk achtte dat de verdachte in eigen persoon in procedures met verplichte procesvertegenwoordiging zelf het middel van wraking zou kunnen instellen. Voor alle duidelijkheid mag voor “verdachte” ook veelal worden gelezen “rechtzoekende” in algemene zin. Wraking is geen rechtshandeling die geacht wordt te zijn voorbehouden aan een advocaat. In door ons geraadpleegde wetten, zoals Wet advocatenwet en Wet op de rechterlijke organisatie en dergelijke vonden we geen aanwijzingen. Ook niet in Sv. of Burgerlijke rechtsvordering. Gewis zijn er rechtshandelingen die wel aan een advocaat zijn voorbehouden. We willen erop wijzen dat een wrakingsgrond er regelmatig in is gelegen dat er risico's op partijdigheid bij een rechter kunnen ontstaan juist gelegen in de relatie die er kan bestaan tussen rechter en “eigen” advocaat. Dat leidt dan tot een noodzaak om de eigen advocaat te dechargeren en als verdachte zelf het middel van de wraking in te zetten. In dergelijke gevallen weigert de “eigen” advocaat dit ook veelal om voor de verdachte te gaan doen. Het kan niet zo zijn dat wraking niet kan plaatsvinden omdat de eigen advocaat dat weigert te doen voor de verdachte. Een client kan zijn advocaat niet dwingen het middel van wraking in te

zetten. Kan u het bovenstaande juridisch betoog ondertussen met ons delen?

**Rijkweidte van jurisprudentie en uw wrakingsprotocol beperkt door de materiele wetten?**

Zoals u weet is wraking in materiele wet voorzien. Afspraken tussen de gerechten en de eigen invulling van de gerechten over het “hoe precies hanteren van procedures” kunnen niet de materiele wetgeving ter zijde schuiven. Op onderdelen lijkt dat nu ondertussen wel te gebeuren. Ons betoog is dat in de eerste plaats de bedoeling van het parlement gerespecteerd moet blijven. Jurisprudentie van rond 1830 kan niet zo uitgelegd worden dat die recente wetgeving zou ontkrachten.

Dank voor uw aandacht.

C.

Adviseur ICT en Kwaliteit en  
voormalig hoofd Testcentrum  
Raad voor de rechtspraak  
Trainer Nederlandse Politie Academie